**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 03/25-19 от 20 марта 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 43-01/24 в отношении адвоката**

**К.В.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Логинов В.В., Лукин А.В., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 43-01/24,

**УСТАНОВИЛ:**

25.12.2023г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение судьи Е. городского суда М. области Е.В.А. в отношении адвоката К.В.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 03.11.2023 г. судом, по согласованию со всеми защитниками, был установлен график рассмотрения уголовного дела в отношении Б.А.В. и др. Однако 15.12.2023 г. защитники Т.Д.Н. - адвокаты М.Н.К. и К.В.А. в судебное заседание не явились.

29.12.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

12.01.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 127 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения.

23.01.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

23.01.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

23.01.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К.В.А. в виду отсутствия в ее действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационная комиссия обоснованно установила, что у адвоката имелась уважительная причина неявки в судебное заседание 15.12.2023г., о чем он проинформировал суд доступными в сложившихся обстоятельствах средствами, доказательства чего представлены адвокатом вместе с письменными объяснениями.

Объяснения адвоката согласуются с содержанием обращения судьи и протоколом судебного заседания, в котором оглашались телефонограммы защитников при разрешении вопроса об отложении судебного заседания.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката К.В.А., имеющего регистрационный номер ..... в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент А.П.Галоганов